Digitally signed by GHAZARYAN HOVHANNES 1404750070
Date: 2023.10.18 16:55:41 AMST

Քաղաքացիական գործ թիվ ԵԴ2/32439/02/23

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ
ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ

Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ

հայցադիմումը վարույթ ընդունելու, գործը դատական նիստում քննելու մասին
միջնորդությունը մերժելու և գործը գրավոր ընթացակարգով քննելու մասին

18 հոկտեմբերի 2023 թվական քաղաք Երևան

Հայաստանի Հանրապետության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը, նախագահությամբ դատավոր Հովհաննես Ղազարյանի, ծանոթանալով «ՋԻ ԸՆԴ ԷՅ ՄՈԹՈՐՍ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության ընդդեմ Վարչապետի աշխատակազմի՝ «ՀՀՎԱ-ԳՀԾՁԲ-23/19» ծածկագրով գնանշման հարցման շրջանակներում գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին որոշումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին հայցադիմումին և կից փաստաթղթերին, քննարկելով հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցը, ինչպես նաև հայցվորի ներկայացուցչի միջնորդությունը՝ գործը բանավոր ընթացակարգով քննելու մասին,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

05.10.2023 թվականին Հայաստանի Հանրապետության Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանում (այսուհետ՝ նաև Դատարան) մուտքագրվել է «ՋԻ ԸՆԴ ԷՅ ՄՈԹՈՐՍ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության (այսուհետ՝ նաև Հայցվոր) անունից ներկայացված հայցադիմումն ընդդեմ Վարչապետի աշխատակազմի՝ «ՀՀՎԱ-ԳՀԾՁԲ-23/19» ծածկագրով գնման ընթացակարգի շրջանակներում գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին որոշումն անվավեր ճանաչելու պահանջով:

Դատավորի աշխատակազմին գործը հանձնվել է 06.10.2023 թվականին:

Դատարանի 11.10.2023 թվականի որոշմամբ հայցադիմումը վերադարձվել է:

12.10.2023 թվականին հայցադիմումը կրկին ներկայացվել է Դատարան:

Դատավորի աշխատակազմին գործը հանձնվել է 13.10.2023 թվականին:

Դատարանը փաստում է, որ «Հայցադիմումը վերադարձնելու մասին» 11.10.2023 թվականի որոշմամբ արձանագրված թերությունները վերացվել են, և հայցադիմումը ներկայացվել է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 121-րդ և 122-րդ հոդվածների պահանջներին համապատասխան, նույն օրենսգրքի 24-րդ հոդվածի 3.1-րդ մասով և 27.2 գլխով սահմանված կանոնների պահպանմամբ:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 127-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ (…) եռօրյա ժամկետում հայցադիմումի թերությունները վերացվելու և այն դատարան կրկին ներկայացվելու դեպքում հայցադիմումը համարվում է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը:

Հաշվի առնելով այն, որ հայցադիմումը վերադարձնելու կամ դրա ընդունումը մերժելու հիմքերը բացակայում են, Դատարանը գտնում է, որ հայցադիմումը պետք է ընդունել վարույթ, և այն պետք է Դատարան ներկայացված համարել սկզբնապես ներկայացնելու օրը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.9-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատարանը սույն գլխով նախատեսված վեճերով գործերը քննում և դրանց վերաբերյալ վճիռները և որոշումները կայացնում է գրավոր ընթացակարգով, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ դատարանը գործին մասնակցող անձի միջնորդությամբ կամ իր նախաձեռնությամբ եկել է եզրահանգման, որ անհրաժեշտ է գործը քննել դատական նիստում:

Նշված իրավանորմի տրամաբանությամբ՝ եթե դատարանն իր նախաձեռնությամբ չի եկել եզրահանգման առ այն, որ անհրաժեշտ է գործը քննել դատական նիստում, ապա նման եզրահանգման կարող է գալ նաև գործին մասնակցող անձի միջնորդության հիման վրա: Այլ կերպ՝ անկախ միջնորդության առկայությունից կամ բացակայությունից, դատարանը պետք է հանգի հետևության առ այն, որ առկա է գործը դատական նիստում, կամ որ նույնն է՝ բանավոր ընթացակարգով, քննելու անհրաժեշտություն:

Սույն դեպքում Հայցվորի ներկայացուցիչը միջնորդել է գործը քննել դատական նիստում՝ պատճառաբանությամբ, թե դա թելադրված է գործի քննության համար էական նշանակություն ունեցող հանգամանքների պատշաճ ուսումնասիրության և պարզաբանման անհրաժեշտությամբ, ինչպես նաև գործի առանձնահատկությամբ: Բացի այդ, ըստ Հայցվորի ներկայացուցչի, վիճարկվող որոշումը դեռևս Հայցվորի տիրապետման տակ չի գտնվում, մինչդեռ դրա ուսումնասիրության արդյունքում Հայցվորը կարող է Դատարանի ուշադրությունը հրավիրել լրացուցիչ փաստերի վրա:

Քննարկելով գործը դատական նիստում քննելու մասին միջնորդությունը՝ Դատարանը գտնում է, որ այն ենթակա է մերժման՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

գործը դատական նիստում քննելու մասին միջնորդությունը չի պարունակում ո՛չ հիմնավորումներ՝ գործի առանձնահատկությունների վերաբերյալ, ո՛չ որևէ հիմնավորում առ այն, որ լրացուցիչ փաստարկները կամ պարզաբանումները Հայցվորի ներկայացուցիչը հնարավորություն չունի ներկայացնելու դատական նիստից դուրս՝ գրավոր կերպով:

Նման պայմաններում Դատարանը գտնում է, որ գործը դատական նիստում քննելու անհրաժեշտություն հայցադիմումը վարույթ ընդունելու օրվա դրությամբ առկա չէ:

Դատարանը փաստում է, որ գործին մասնակցող անձինք զրկված չեն դատավարական ժամկետների պահպանմամբ և համապատասխան հիմնավորումներով՝ գործը դատական նիստում քննելու մասին այլ միջնորդություն ներկայացնելու հնարավորությունից:

Այսպիսով, հաշվի առնելով այն, որ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու պահի դրությամբ օրենքով սահմանված բացառություններ առկա չեն, Դատարանը գտնում է, որ գործը պետք է քննել գրավոր ընթացակարգով:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.5-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ գնումների հետ կապված վեճերը քննվում և լուծվում են հայցադիմումը վարույթ ընդունելուց հետո՝ երեսուն օրվա ընթացքում: (…):

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 115-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատավարական ժամկետները հաշվարկվում են տարիներով, ամիսներով,

շաբաթներով և օրերով: Օրերով հաշվարկվող ժամկետներում չեն ներառվում օրենսդրությամբ նախատեսված ոչ աշխատանքային օրերը:

Վերոգրյալի հիման վրա, ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124-րդ, 125-րդ, 199-րդ և 200-րդ հոդվածներով, 127-րդ հոդվածի 4-րդ մասով, նույն օրենսգրքի 27.2 գլխի կանոններով, Դատարանը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1/. «ՋԻ ԸՆԴ ԷՅ ՄՈԹՈՐՍ» սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության հայցադիմումն ընդդեմ Վարչապետի աշխատակազմի՝ «ՀՀՎԱ-ԳՀԾՁԲ-23/19» ծածկագրով գնանշման հարցման շրջանակներում գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին որոշումն անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին, ընդունել Դատարանի վարույթ:

2/. Հայցադիմումը Դատարան ներկայացված համարել 05.10.2023 թվականին:

3/. Հայցվորի ներկայացուցչի միջնորդությունը՝ գործը բանավոր ընթացակարգով քննելու մասին, մերժել. գործը քննել գրավոր ընթացակարգով՝ առանց դատական նիստ հրավիրելու:

4/. Եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակել 2023 թվականի նոյեմբերի 29-ին «DataLex» դատական տեղեկատվական համակարգի միջոցով (պաշտոնական կայքը՝ datalex.am):

Որոշումն ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և բողոքարկման ենթակա չէ:

ԴԱՏԱՎՈՐ՝ Հովհաննես Ղազարյան